

文章编号: 1000-0615(2003)01-0083-07

## 中日海域划界方案的初步研究

曹世娟, 黄硕琳, 郭文路

(上海水产大学海洋学院, 上海 200090)

**摘要:** 简要介绍了东海的地理和资源概况, 分析了有关海域划界的国际实践以及国际司法与仲裁, 总结出国际海域划界考虑的主要因素有地理因素、地质和地貌因素、保护资源的统一性、经济因素和历史性权利(传统捕鱼权)等, 并结合我国实际情况对这些因素进行了具体的分析, 提出了我国和日本在东海海域可能的划界方案, 即以岸线比例进行划分, 并就中日海域划界提出几点看法。

**关键词:** 东中国海; 海域划界

中图分类号: S937 文献标识码: A

## Preliminary study on delimitation of maritime boundary between China and Japan

CAO Shi-juan, HUANG Shuo-lin, GUO Wen-lu

(Ocean College, Shanghai Fisheries University, Shanghai 200090, China)

**Abstract:** This paper analyses some practices of maritime delimitation of coastal countries and judicial practices of the International Court or Arbitration Court after the brief introduction of the general geography and resources conditions of East China Sea. On the basis of above analysis, the author sums up some main factors considered by relevant states when they delimitate the maritime boundaries, such as geography, geology, the unity resources, economy, historical rights (traditional fishing right). The author analyses these factors combined with Chinese, actual conditions, then expounds the possible delimitation: delimitating the Exclusive Economic Zone (EEZ) and the Continental Shelf on respective length proportionality of coastal lines. At last, some viewpoints are expounded about the marine boundary between China and Japan.

**Key words:** East China Sea; maritime delimitation

1958年通过的《大陆架公约》和1982年通过的《联合国海洋法公约》有关大陆架和专属经济区的规定, 扩大了各沿海国管辖海域的范围, 使原先处于公海范围内的部分海洋区域处于沿海国的管辖之下。然而, 沿海国管辖范围的扩大, 不可避免地导致相邻或相向国家之间的海域划界, 甚至产生争端。我国是海洋大国之一, 与我国海岸相邻或相向的国家有朝鲜、韩国、日本、菲律宾、印度尼西亚、马来西亚、越南和文莱等国, 我国与这些国家都存在着海域划界问题。在东海, 由于我国和日本之间的海域宽度不足

收稿日期: 2002-05-18

资助项目: 国际海事立法对我国渔业的影响

作者简介: 曹世娟(1977-), 女, 江苏如皋人, 硕士研究生, 主要从事渔业政策与渔业管理研究。Tel: 021-65710064, E-mail: caoshijuan@yahoo.com.cn

通讯作者: 黄硕琳(1954-), 男, 福建南安人, 教授, 主要从事渔业政策与渔业管理研究。Tel: 021-65710296, E-mail: slhuang@shfu.edu.cn

400n mile, 同时, 两国对划界应遵循的原则或方法不一致, 从而, 我国和日本在东海的专属经济区和大陆架划界具有相当的复杂性。因此, 研究中日两国可能的海域划界, 对维护我国在东海的海洋权益具有重要的意义。

## 1 东海的地理和资源概况

中国和日本隔海相望, 中间隔以东海。东海位于  $23^{\circ} \sim 33^{\circ} 10' N$  和  $117^{\circ} 11' \sim 131^{\circ} E$  之间, 是中国大陆东海岸与太平洋之间的一个半封闭海, 西接中国, 东面邻接日本的九州岛和琉球群岛, 北面濒临黄海和韩国的济州岛, 南以台湾海峡与南海相通。东海东西宽约  $150 \sim 420n \text{ mile}$ 。在东海, 中国海岸线长度为  $748km$ , 日本岸线长度为  $415km$ 。

东海海底地势与中国大陆地形一致, 由西北向东南逐渐倾斜, 直至冲绳海槽。冲绳海槽把大陆架与琉球群岛隔开, 它是东海的一个特殊地理单元, 具有把东海大陆架与琉球群岛分开的明显特征。东海大陆架沉积盆地面积大, 沉积层厚, 油气资源丰富, 虽然至今尚未大规模勘探和开发, 却引起了极其复杂的国际性争端<sup>[1]</sup>。

东海渔业资源丰富, 但由于东海的地理特征, 这些渔业资源基本上属于封闭性或半封闭性鱼类, 而一些主要经济鱼类如带鱼、小黄鱼、鲈、绿鳍马面 等在东、黄海各沿海国的领海和专属经济区内作生殖、索饵和越冬洄游。

## 2 有关海域划界的国际实践

到目前为止, 国家之间解决海域划界争端所采用的方法有两种, 一是通过相关国家之间的谈判加以解决, 另一是划界争端提交国际法院或仲裁法庭进行判决。这些沿海国海域划界实践与国际司法和仲裁实践, 虽然只对当事国有约束力, 但对促进和发展国际海域划界法律制度作出了重要贡献, 为以后其他国家间海域划界的解决提供了参考依据。表 1 和表 2 分别列出了部分国家间海域划界实践以及国际司法和仲裁情况。

表 1 部分国家间海域划界实践  
Tab.1 Maritime delimitation practices of some countries

地区 region	国家 states	签署时间 time signed	划界区域 delimitation area	划界原则或方法 principle or method for delimitation	考虑因素 factors considered
	沙特阿拉伯- 巴林 Saudi Arabia-Bahrain	1958	大陆架 continental shelf	修正后的等距离线 revised equidistant line	一些小岛和沙洲的存在 existence of some islands and cays
	伊朗- 沙特阿拉伯 Iran-Saudi Arabia	1968	大陆架 continental shelf	经过调整的等距离线 adjusted equidistant line	岛屿的存在 existence of islands
海湾地区 Gulf	伊朗- 卡塔尔 Iran-Qatar	1969	大陆架 continental shelf	经过调整的等距离线 adjusted equidistant line	岛屿的存在; 石油或矿产资源 existence of islands, oil and mineral resources
	伊朗- 巴林 Iran-Bahrain	1971	大陆架 continental shelf	经过调整的等距离线 adjusted equidistant line	同上 ditto
	伊朗- 阿曼 Iran-Oman	1974	大陆架 continental shelf	经过调整的等距离线 adjusted equidistant line	同上 ditto
	伊朗- 阿拉伯联合酋长国 Iran-United Arab Emirates	1974	大陆架 continental shelf	经过调整的等距离线 adjusted equidistant line	同上 ditto

(续表 1)

地区 region	国家 states	签署时间 time signed	划界区域 delimitation area	划界原则或方法 principle or method for delimitation	考虑因素 factors considered
北海地区 North Sea	挪威- 丹麦 Norway-Denmark	1965	大陆架 continental shelf	中间线 median line	-
	挪威- 英国 Norway-Britain	1965	大陆架 continental shelf	中间线 median line	-
	前联邦德国- 丹麦 Germany F. R.-Denmark	1971	大陆架 continental shelf	公平原则 equitable principle	-
	联邦德国- 荷兰 Germany F. R.-Holland	1971	大陆架 continental shelf	公平原则 equitable principle	-
	前联邦德国- 英国 Germany F. R.-Britain	1971	大陆架 continental shelf	公平原则 equitable principle	-
	丹麦- 挪威 Denmark-Norway	1971	大陆架 continental shelf	公平原则 equitable principle	-
东亚地区 East Asia	印度尼西亚- 马来西亚 Indonesia-Malasia	1969	大陆架 continental shelf	中间线和协议线 median line and agreeable line	海岸形状 shape of coast line
	印度尼西亚- 澳大利亚 Indonesia-Australia	1972	大陆架 continental shelf	协议线 agreeable line	帝汶海沟 Timor trough
	印度尼西亚- 新加坡 Indonesia-Singapore	1973	领海 territorial sea	中间线和协议线 median line and agreeable line	经济和环境因素; 低潮高地; 地貌特征 economy and environment, low-tide elevations, characters of physiognomy
	印度尼西亚- 印度 Indonesia-India	1974	大陆架 continental shelf	协议线和中间线 agreeable line and median line	岛屿和低潮高地的存在 existence of islands and low-tide elevations
	澳大利亚- 巴布亚新几内亚 Australia-Papua New Guinea	1978	领海、大陆架、渔业 territorial sea, continental shelf, fisheries	公平原则 equitable principle	岛屿, 经济 islands, economy
南太平洋 地区 South Pacific	法属瓦利斯和 富图纳- 汤加 <sup>[2]</sup> France(Wallis, Futuna) - Tonga	1980	专属经济区 exclusive economic zone	中间线 median line	岛屿 islands
	法属新喀里多 尼亚- 澳大利亚 France(New Caledonia)-Australia	1983	专属经济区 exclusive economic zone	经过修改的中间线 revised median line	米德尔顿礁 Middleton reef
	巴布亚新几 内亚- 所罗门群岛 Papua New Guinea- Solomon Islands	1989	专属经济区、大陆架 exclusive economic zone continental shelf	等距离线和协议线 equidistant lines and agreeable lines	岛屿 islands
	法属波利尼 西亚- 库克群岛 French Polynesia- Cook Islands	1990	专属经济区 exclusive economic zone	中间线 median lines	岛屿 islands
	法属新喀里多 尼亚- 所罗门群岛 France(New C.)- Solomon Islands	1990	专属经济区 exclusive economic zone	中间线 median lines	-

表 2 海域划界的国际司法与仲裁实践

Tab. 2 Delimitation practices of international court and arbitration

仲裁案 arbitration cases	国家 relevant countries	仲裁原则 arbitration principle	考虑因素 factors considered	备注 remarks
1969年北海大陆架案 The North Sea Continental Shelf Case, 1969	前联邦德国、 荷兰丹麦 Germany F.R., Holland, Denmark	公平原则 equitable principle	海岸的构造, 大陆架的地质构造和自然资源, 海岸线长度的合理比例 constitution of coast, geological constitution and natural resources of continental shelf, reasonable length proportion of coastal line	-
1977年英法大陆架仲裁案 The United Kingdom-France Continental shelf Arbitration Case, 1977	英国, 法国 the United Kingdom, France	公平原则 equitable principle	岛屿位置 location of islands	-
1981年冰岛-挪威扬马延大陆架调解案 Iceland-Norway Jan Mayen Continental Shelf Arbitration Case, 1981	冰岛, 挪威 Iceland, Norway	公平原则 equitable principle	渔业 fisheries	在边界线两侧某一特定区域建立共同开发区 setting up a joint exploitable fisheries zone near the boundary
1982年突尼斯-利比亚大陆架划界案 The Tunisia-Libya Continental Shelf Case, 1982	突尼斯, 利比亚 Tunisia, Libya	公平原则 equitable principle	海岸的一般形状, 克肯纳群岛的存在及其位置, 合理的岸线比例 coastal shape, the existence and location of Kerkenna islands, reasonable proportion of coastal lines	-
1984年缅因湾海域划界案 The Maine Gulf Maritime Delimitation Case, 1984	美国, 加拿大 US, Canada	公平原则 equitable principle	地理因素和海岸线形状 geography, coastal shape	大陆架与 EEZ 界线为一条线 maritime boundary of continental shelf and EEZ is the same line
1985年利比亚-马耳他大陆架划界案 The Libya-Malta Continental Shelf Case, 1985	利比亚, 马耳他, Libya, Malta	公平原则 equitable principle	海岸线长度比 length proportion of coastal line	-
1985年几内亚-几内亚比绍海洋划界案 The Maritime Boundary between Guinea and Guinea-Bissau Arbitration case, 1985	几内亚, 几内亚比绍 Guinea, Guinea-Bissau	公平原则 equitable principle	海岸线形状 shape of coastal line	大陆架与 EEZ 界线为一条线 maritime boundary of EEZ and continental shelf is the same line
1993年格陵兰-扬马延海洋划界案 The Maritime Boundary between Greenland and Jan Mayen Case, 1993	丹麦, 挪威 Denmark, Norway	公平原则 equitable principle	海岸线长度比 length proportion of coastal line	相关海岸线长度比 格陵兰扬马延为 9:1, 最后划界结果为 3:1; 大陆架与 EEZ 界线为一条线 proportion of coastal line length of Greenland and Jan Mayen is 9:1, but the result of delimitation is 3:1. maritime boundary of EEZ and continental shelf is the same line

从表 1 可以看出, 海湾地区根据 1969 年北海大陆架案, 多数国家主张海域划界适用公平原则。由于这些国家主要是相向国家, 在考虑划界方法时, 它们通常根据两国间的特殊情况对中间线进行调整。在海湾地区, 这些特殊情况主要有: 岛屿的存在、石油或矿产资源跨越中间线等, 导致最终的边界线明显偏离中间线。在北海地区, 1965 年两个早期的划界协议很明显依据了 1958 年《大陆架公约》的规定, 划

界时采用中间线。而 1969 年以后的划界协议则受到北海大陆架案的影响, 适用了公平原则。在东亚地区, 划界所采用的方法, 一般都是在中间线。但是, 由于存在特殊情况如海岸形状、经济和环境因素等, 最终的边界线是中间线和协议线相结合的边界线。在南太平洋地区, 边界线基本上都是等距离线或中间线, 这是由于这些国家都是岛国, 双方相对的地理关系比较平衡, 而且岛屿大小和位置在作为等距离线的基点时对双方都未造成不利影响。同样, 如果存在特殊情况如经济或地理因素等, 也采用了协议线或以公平原则进行划界。

综上所述, 在以上达成海域划界协议比较集中的区域, 有些国家适用等距离原则, 有些国家适用公平原则。然而, 1969 年后的国际实践, 越来越多地依据北海大陆架案和《联合国海洋法公约》的规定, 在选择适用的划界方法时, 往往综合考虑各种因素, 例如岛屿的存在、海岸的形状、资源的分布、经济和环境因素等等, 然后选择最能体现公平目的的方法。在采取等距离或中间划界的协议中, 往往是因为当事国认为这样更容易达成协议, 且相对的地理位置比较平衡。总之, 各国不论采取何种划界原则, 其目的是一致的, 即协议达到公平解决。

从表 2 可看出, 北海大陆架案以后, 国际司法和仲裁的案例无一例外地适用了公平原则, 而且所有案例都强调“不考虑划界地区特有的相关情况, 在任何划界中要获得公平解决是不可能的”<sup>[1]</sup>。

从国际海域划界的实践中, 可以看出对于有争议的海域, 是否采用等距离线取决于每一个海域的地理和其他具体情况。而在具体的解决过程中, 总是先作出临时性安排, 然后再根据具体情况划定最后的界限, 该界线往往是双方都同意的协议线。

通过以上分析, 可以看出: 等距离方法只是许多方法中的一种, 人们没有义务给它优先地位, 划界应根据 1982 年《联合国海洋法公约》的规定, 寻求公平解决。这些海域划界实践给我国和日本就东海海域划界提供了有力的参考依据。

### 3 中日海域划界方案的初步研究

#### 3.1 划界考虑的因素

从海域划界的国际司法与仲裁实践来看, 国际法院或仲裁法庭在适用公平原则时, 主要考虑了以下相关因素。

**地理因素:** 海洋划界的所有案例都强调地理因素在海洋划界中的重要性, 地理因素包括海岸形状、海岸线长度的比例、岛屿以及海港工程。其中海岸线长度的比例是考虑最多的因素之一, 也是我国与他国划界所应考虑的重要因素之一。

**地质和地貌因素:** 根据大陆架自然延伸原则, 我国可将大陆架界线扩展到冲绳海槽。但是《联合国海洋法公约》亦规定“如果从测算领海宽度的基线量起到大陆架的外缘的距离不到 200n mile, 则扩展到 200n mile 的距离”上述两个因素在大陆架划界时都应加以考虑。

**保护资源的统一性:** 国际法院对大陆架划界时主要考虑的是保护矿床的统一性, 而在涉及 200n mile 专属经济区的海域划界中, 如何保护海洋生物资源也是所要考虑的重要因素, 即对自然资源的平等利用因素。而目前的发展趋势则是在相关海域划出共同渔业区实施共同开发与管理, 这在 1981 年冰岛-挪威扬马延大陆架调解案、澳大利亚-巴布亚新几内亚海洋边界条约等实践中均得到很好的运用。

**经济因素:** 国际法院和仲裁法庭在适用公平原则进行海域划界时, 一般不考虑经济因素, 除非它对“有关国家的人民生计和经济福利带来灾难性的影响”<sup>[1]</sup>。然而从目前国际海域划界的实践和发展趋势来看, 对主要涉及专属经济区(或渔区)的划界, 有可能会对经济因素给予更多的考虑。

**历史性权利(传统捕鱼权):** 在海域划界的众多实践中, 有部分国家提出传统捕鱼权这个概念, 然而国际法院都未予考虑。从而, 在海域划界中, 历史性权利能否成为应考虑的相关因素, 目前尚无定论。

通过以上分析可看出, 地理因素、地质和地貌因素、保护资源的统一性和对自然资源的平等利用在中、日两国进行专属经济区和大陆架划界时都应充分考虑。值得注意的是, 地理因素中的岸线长度比例

在目前国际海域划界实践中受到越来越高的重视<sup>[3]</sup>。同时,采用岸线成比例划界方法在划界时也便于量化。

### 3.2 有关划界方案的探讨

东海海域划界可分为两个方面,一是大陆架划界,二是专属经济区划界。《联合国海洋法公约》规定各沿海国专属经济区的宽度不应超过 200 n mile。在东海,中国和日本的海域划界还面临着以下难题:一是钓鱼岛主权之争,二是钓鱼岛在东海专属经济区和大陆架划界中应处于何种地位。根据《联合国海洋法公约》的规定,因钓鱼岛上无人居住,不能维持本身的经济生活,从而不应拥有自己的专属经济区和大陆架,在海域划界中,只能享有 12 n mile 领海<sup>[1]</sup>。由于钓鱼岛主权问题未得到解决,在划界中可将钓鱼岛四周的 12n mile 海域作为共同开发区,这样可能有助于整个东海划界问题的解决。

#### 3.2.1 大陆架划界

根据大陆架自然延伸的原则,我国可将大陆架边界扩展至冲绳海槽,而日方根据《联合国海洋法公约》可将大陆架边界扩展至中间线,从而中日双方所主张的大陆架区域有一重叠区。对此重叠区的争议可通过以下两种方案予以解决。

1. 将重叠区域作为共同开发区。但日本不承认冲绳海槽在大陆架划界中的作用。

2. 以岸线长度比例对重叠区进行划分。通过对划界考虑因素的分析,我国可采用岸线比例并结合其他因素与日方进行大陆架划分,界线起点为中、日、韩在东海重叠区中的某一点,具体的确定方法可分为三步:第一步确定三国交界水域。第二步确定等距离三接点,以等距离的方法确定一个点,此点与三国的距离相等。第三步以一定的比例调整该点,调整方法按照该区域中方和日方加韩方岸线长度的比例将此三接点向日韩等距离线移动,直至一特定点,该点距日韩的距离和距中方距离的比例约为(日本+韩国):中国的岸线比例。起点确定以后,沿着中日两国海岸线的大致方向以 64:36 进行划分(中、日两国海岸线的长度比为 64:36),直至钓鱼岛的 12 n mile 边界线。

#### 3.2.2 专属经济区划界

迄今为止,我国和日本对东海的开发利用主要是对渔业资源的开发利用。我国在东海海域开发利用渔业资源具有相当长的历史,但在相当长时期内,因捕捞水平很低,开发利用水平不高。1986 年以后,我国海洋捕捞进入大发展进期。日本在开发利用东海海洋生物资源方面具有悠久的历史,20 世纪 50-60 年代是其鼎盛时期,主要在东、黄海捕鱼,并进入中国沿海一带掠夺我国渔业资源,然而 70 年代以后其东海渔业逐步走下坡路,1999 年其在东、黄海的底拖网渔业的产量已不及  $2 \times 10^4$ t。表 3 为 1990-1999 年中日两国在东海的渔业生产变动状况。

表 3 1990-1999 年中日两国在东海的渔获量及渔获量之比

Tab. 3 The catches and their proportions of China and Japan in East China Sea, 1990-1999 ( $10^4$ t)

年份 year	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
中国 China	229.7	254.9	278.1	313.4	403.2	481.9	504.7	574.7	614.6	618.4
日本 Japan	41.15	40.24	35.2	35.75	38.65	31.5	41.32	32.62	25.32	31
比例 proportion	6:1	6:1	8:1	9:1	10:1	15:1	12:1	18:1	24:1	20:1

注:有关日本的统计数据为日本在东海、黄海的总渔获量,但主要是东海的渔获量

Notes: the statistic data of Japanese catches are Japanese total catches from East China Sea and Yellow Sea, but the most catches are from East China

Sea

从表 3 可看出,我国上世纪 90 年代在东海的渔获产量远远大于日本的渔获产量,这主要由于我国从事渔业的人口、船只远远多于日本。另外,我国国有和群众作业(如拖网、围网)渔场分布主要集中在中间线外日方一侧(图 1、图 2),从而,若以中间线来划分海域,我国将有大批渔民、船只退出日方一侧水域,同时与渔业相关的加工、冷藏、储运、船网具制造等相关产业也将因此受到沉重打击,这对我国的经济和社会稳定将带来巨大冲击。所以,若以中间线对东海水域进行划界,则不符合《联合国海洋法公约》

有关海域划界力求公平解决的精神, 并严重影响我国的渔业经济。比较合理的方案是, 中日双方基于谅解和合作的精神, 中日双方以岸线比例 64 36 对东海上覆水域进行划分。

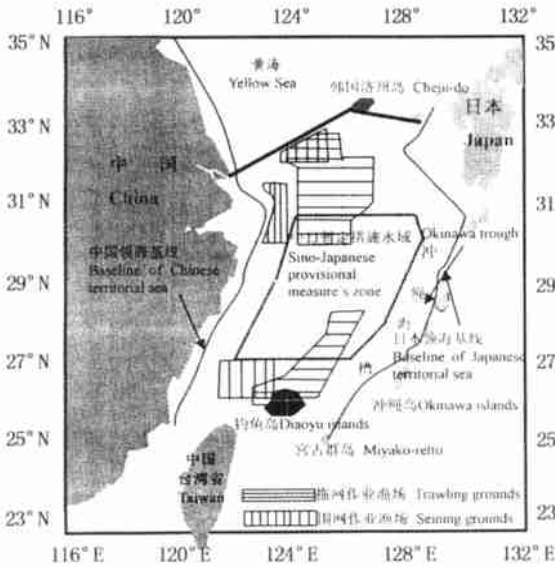


图 1 我国在东海的国有拖网和围网作业渔场  
Fig. 1 The fishing areas of Chinese state-owned trawling and seining in East China Sea

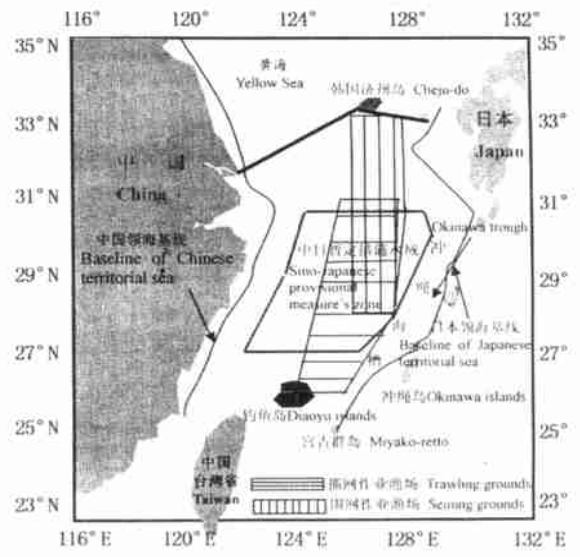


图 2 我国在东海的群众拖网和围网作业渔场  
Fig. 2 The fishing areas of Chineses collective-owned trawling and seining in East China Sea

### 4 几点看法

(1) 中国和日本两国在东海的专属经济区和大陆架界线以岸长度比例进行划分的划界方案是符合国际海洋划界习惯和《联合国海洋法公约》的有关规定, 是公平合理的, 也是切实可行的。

(2) 本文主张按照公平原则进行海域划界, 是考虑到世界各地的海域情况十分复杂, 如果采用中间线或等距离划分海域, 有可能导致不公平的结果。只有考虑到各种特殊情况, 按照公平原则通过有关国家的协商, 才能使划界问题得到合理解决<sup>[4]</sup>。我国并不排斥中间线或等距离线划界方法, 但是这种方法只有符合公平原则的前提下才能采用。

### 参考文献:

[1] Yuan G J. The theory and practice of the international maritime delimitation[M]. Beijing: China Law Publishing Company, 2001. 28- 168. [袁古洁. 国际海洋划界的理论与实践[M]. 北京: 中国法律出版社, 2001. 28- 168.]

[2] Piao C H. The international maritime boundaries-Median Pacific and Eastern Asia[M]. Beijing: China Law Publishing Company, 1994. 32- 257. [朴椿浩. 国际海洋边界- 太平洋中部和东亚[M]. 北京: 中国法律出版社, 1994. 32- 257.]

[3] Xu S A. My opinions on delimitation of the continental shelf in the East China Sea[J]. Ocean Development and Management, 2001, 18(1): 49- 54. [许森安. 东海大陆架划界问题之我见[J]. 海洋开发与管理, 2001, 18(1): 49- 54.]

[4] Li W T, Huang L Y, Tang Y L. Sino-Japan maritime delimitation in accord with the international court case and the international law of the sea [J]. Trans Ocean Limnol, 2001(1): 60- 65. [李文涛, 黄六一, 唐衍力. 从国际司法判例和国际海洋法看中日海洋区域的划界[J]. 海洋湖沼通报, 2001(1): 60- 65.]